# Infarto Miocardico Acuto (IMA): trombolisi o angioplastica primaria?

**Data** 30 ottobre 2002
**Categoria** cardiovascolare

Parecchi studi supportano la convinzione che l’angioplastica primaria sia superiore alla trombolisi in caso di infarto miocardico acuto.
Però parecchi ospedali non hanno la disponibilità di attrezzature e personale in grado di attuare l’angioplastica primaria. In questi casi è meglio la trombolisi o il trasporto al centro più vicino per eseguire l’angioplastica primaria?
In questo studio sono stati selezionati 138 pazienti affetti da IMA, randomizzati per essere trombolisati o essere inviati al più vicino centro per essere sottoposti a angioplastica primaria.
Il tempo trascorso dall’evento all’inizio del trattamento fu decisamewnte maggiore nel caso dell’angioplastica primaria, (155 contro 51 minuti).
A 30 giorni, meno pazienti del gruppo trattato con angioplastica avevano ottenuto un endpointoi primario (morte, IMA non mortale, ictus invalidante), 8% contro 14%.
La differenza non era significativa all’analisi univariata ma divenne signioficativa con analisi multivariata.
Nel gruppo sottoposto ad angioplastica primaria l’ischemia persistente o ricorrente fu significativamente meno frequente (13% contro 32%) e la durata media di ricovero fu significativamente minore (6 contro 8 giorni).
Questo lavoro ha il difetto di avere un campione di pazienti limitato, ma pone premesse interessanti.
Cosa succederebbe se si facesse subito la trombolisi e poi il trasferimento per angioplastica primaria?

Am Coll Cardiol 2002 Jun 5; 39: 1713-9

© 2004 - 2026 Pillole - Registrazione T. di Roma n. 2/06 | stampato il 18/11/2026 alle ore 16:12 | Pagina 1 di 1